

## ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Η Ολομέλεια του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, στο πλαίσιο της Αίτησης αρ. 3/2023, εξέδωσε σήμερα (20.11.2023) απόφαση με την οποία απέρριψε την αίτηση για παραχώρηση άδειας δυνάμει του άρθρου 9(2) (γ) του Ν. 33/64 και του Κανονισμού 9(1) του περί της Λειτουργίας του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου Διαδικαστικού Κανονισμού του 2023.

Επισημάνθηκε ότι, η σαφής και επακριβής καταγραφή των νομικών θεμάτων που προκύπτουν από την απόφαση του Εφετείου, οι πλήρεις λόγοι και τα αναγκαία υποστηρικτικά στοιχεία προς χορήγηση της άδειας, είναι προϋποθέσεις απαρέγκλιτα επιτακτικές, προς υποσύλωση της αίτησης και ενεργοποίηση της εξουσίας του Δικαστηρίου, να προχωρήσει στην ακρόαση επί της ουσίας. Διαφορετική προσέγγιση θα οδηγούσε σε διάβρωση του θεσμικού ρόλου που καλείται να διαδραματίσει το Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο, αφού θα το καθιστούσε ευάλωτο σε ατέρμονες και εκτός αυστηρά καθορισμένων πλαισίων διαδικασίες.

Περαιτέρω, τονίστηκε ότι η ενεργοποίηση της δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου στη βάση του Άρθρου 9(2)(γ) του Νόμου και η προς τούτο παροχή άδειας, αφορά αποκλειστικά στις περιοριστικά καθορισμένες από το Νόμο περιπτώσεις, ήτοι, επί νομικών θεμάτων που προκύπτουν από απόφαση του Εφετείου, ασκώντας αναθεωρητική δικαιοδοσία και τα οποία συναρτώνται:

(α) Με τη διαφοροποίηση πάγιας νομολογίας. Στην περίπτωση αυτή και κατ' ακολουθίαν της πρώτης επιφύλαξης της υπό αναφορά

νομοθετικής πρόνοιας, η υποβαλλόμενη αίτηση προς παροχή άδειας θα πρέπει να προσδιορίζει με σαφήνεια τα νομικά θέματα που προκύπτουν, καθώς επίσης τη συνάρτησή τους με διαφοροποίηση πάγιας νομολογίας, η οποία και θα πρέπει να παρατίθεται προς τεκμηρίωση του αιτήματος.

(β) Με την ανάγκη ορθής ερμηνείας, είτε πρωτογενούς είτε δευτερογενούς ουσιαστικής νομοθετικής διατάξεως, οπότεν η σχετική αίτηση για παροχή άδειας, πάντα κατ' ακολουθίαν της ως άνω πρώτης επιφύλαξης, θα πρέπει να εμπεριέχει την υπό αναφορά ουσιαστική νομοθετική διάταξη, που χρήζει ερμηνείας, τον προσδιορισμό του λάθους και τους λόγους που καθιστούν αναγκαία την ερμηνεία από το Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο.

(γ) Με μείζον ζήτημα δημοσίου συμφέροντος ή γενικής δημόσιας σημασίας. Στην περίπτωση αυτή η σχετική αίτηση για παροχή άδειας θα πρέπει να συγκεκριμενοποιεί τέτοιας μορφής ζήτημα και να τεκμηριώνει το σημαντικό του δημοσίου συμφέροντος και το γενικό της δημόσιας σημασίας του, σε συνάρτηση με τα γεγονότα και τη νομική πτυχή της υπόθεσης. Και,

(δ) Με ζήτημα συνοχής του δικαίου επί συγκρουόμενων και αντιφατικών αποφάσεων του Εφετείου, οπότεν η υπό αναφορά αίτηση για παροχή άδειας θα πρέπει να εξειδικεύει, με καταγραφή λεπτομερειών, τις συγκρουόμενες ή αντιφατικές αποφάσεις. Εκ του περισσού, προστίθεται ότι τυχόν μειοψηφική απόφαση δεν συνιστά την απόφαση του Εφετείου και, συνεπώς, δεν εμπίπτει στις υπό αναφορά περιπτώσεις συγκρουόμενης ή αντιφατικής απόφασης.

Η απόφαση βρίσκεται δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου.

<http://supremeconstitutionalcourt.gov.cy/Judicial/sc/scc.nsf/All/773E29E2C6F6BCE2C2258A6D00370C4B?OpenDocument>

**Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο Κύπρου**

**20 Νοεμβρίου, 2023.**